令和元年度 第1回 財政健全化専門部会 質疑応答要旨

分野	質問者	回答者
平成30年度決算について	<p>【委員】 30年度末の財政調整基金残高は、3,410万円で30億円という目標に対して少ない。平成30年度の剰余金18億円のうちいくらぐらい積み立てるのか。</p>	<p>【市】 地方財政法では、決算剰余金の半分以上を基金に積み立てなどすることとなり、基金積立額は18億円の半分の9億円が一つの目安。災害対策基金等も枯渇しているため、財政調整基金にいくら積み立てるかは今後検討していく。</p>
	<p>【委員】 平成30年度の投資的経費は98億円ということだが、財政再建計画の財政収支見通しでは、平成31年度の投資的経費は68億円となっている。どのように減らしていくのか。 扶助費の増加なども見込んでいると思うが、財政収支見通しの見直しをするのか、経費が増える分、他の経費を減らしていくのか。</p>	<p>【市】 投資的経費については、財政収支見通しより、市街地再開発事業の影響で増加している。扶助費については、保育無償化等での伸びが見込まれ、事業費を見直して縮減しないといけない部分も出てくる。 財政収支見通しについては、令和5年度まで見直しをしないということではなく、ある程度の時期に見直していかないといけないと考えている。</p>
	<p>【委員】 除雪経費が含まれる維持補修費は、29年度が極端に多く、30年度は極端に少ない。除雪経費は、平均的にはどのくらいかかるのか。 【部会長】 除雪以外のインフラや建物等の維持補修費は増えていくと見込んでいるのか。</p>	<p>【市】 除雪経費は、平均6～7億円である。 除雪以外の維持補修費については、施設マネジメントの施設再編などもあり、それほど伸びは見込んでいない。</p>
	<p>【委員】 財政指標については、計画の目標を達成したとしても類似団体よりも良くない。どのレベルを想定しているのか。</p>	<p>【市】 令和5年度までの達成目標として定めている。他の団体に比べて高い水準なのは、市債残高が大きいことが理由の一つ。目標値を達成した後も、市債残高を減らし、公債費などを減らしていくことが必要と考えている。</p>
	<p>【委員】 消費税増税や中核市になったことの歳入増はどれほど見込んでいるのか。保育無償化についての影響は。</p>	<p>【市】 財政収支見通しでは、地方消費税交付金は約12億円程度の増を見込んでいるが、地方財政計画などを踏まえて考えていく。 保育無償化では、来年度から1/4は市の負担になるが、交付税措置等などはまだ分からない部分。</p>

財政再建 計画の取 組につい て	<p>【委員】</p> <p>職員数に関しては、11人減というのは、昨年度に比べて11人の減ということか。</p>	<p>【市】</p> <p>計画では、平成30年度から平成31年度で34人の減を見込んでいたが、さらに11人減となり45人の減となったものである。</p> <p>保健所では40数名程度の増、国体では60名程度の減であるが、人員配置の見直しなどで計画よりさらに減となった。</p>
	<p>【委員】</p> <p>下水道会計への繰出金については、30年度は大きく減としたが、人口減少や設備の更新など、下水道会計が今後、良くなっていく見込みはない。負担を先送りしているということではないのか。</p>	<p>【市】</p> <p>総務省の繰出基準に基づくものは繰出している。平成31年度からは、1億円づつ減としているが、下水道会計としてもしっかりとしたビジョンを定めて事業運営している。</p>
	<p>【委員】</p> <p>ラスパイレス指数と今後の見込みは。</p> <p>正職員について職員数削減など取組んでいるが、逆に非正規職員が増えていることはないか。</p>	<p>【市】</p> <p>ラスパイレス指数は、30年度で100.7となっており、100を目指していく。</p> <p>非正規職員については、人数は増加しておらず、横ばいとなっている。</p>
	<p>【委員】</p> <p>パソコン等の経費も大きいと思うが、職員用パソコンは買取なのかリースなのか。買取の方が安い場合もあるが、買取とリースなどの費用比較などはしているのか。</p>	<p>【市】</p> <p>パソコンについては、現在リースしている。買取であると単年度の負担が大きく、基本的にはリースと考えている。</p>
	<p>【委員】</p> <p>大型公共事業は、市民生活に直結するもの以外の新規事業はしないという中で、市民生活に直結する事業の一つである新ごみ処理施設の整備費については、他市に比べて高額であると感じている。慎重に進めてほしい。</p>	<p>【市】</p> <p>新ごみ処理施設については、人件費や資材単価も上昇してきており、単純に他市との比較はできないが、今後も担当部局と協議を進めていく。</p>
アクション プラン 素案につ いて	<p>【委員】</p> <p>施設マネジメントアクションプラン（素案）については、まだ徹底した説明がなされていないように感じる。市民と一緒に考えていくよう説明が必要ではないか。</p> <p>【委員】</p> <p>説明会の出席者が少ないが、関心が低いというわけではない。廃止施設がない地区では出席者が少ないが再度開催する考えはあるのか。また、夜間以外の日中には開催しないのか。</p>	<p>【市】</p> <p>アクションプランの説明会は計画の全体的なものとして10回実施した。</p> <p>個別の施設の説明会については、状況に応じて実施し、できるだけ市民の意見を聞きながら進めていきたい。</p> <p>また、夜間以外の日中開催については検討していく。</p>

<p>【委員】</p> <p>施設マネジメント計画では、最終的に床面積を17%減らすこととなっている。減らしていくことは重要だが、無くなることへの不安があり、最低でもこの部分は残すという説明をしないと市民も納得しないのではないか。</p>	<p>【市】</p> <p>財政再建計画では、「廃止」と表現していたが、アクションプランでは「機能廃止」とした。機能を残したい場合、民営化できないか、サウンディング調査などで可能性を探っている。全ての施設を維持することは難しいが、市の財政負担がなくなる形で残せないか模索している。</p>
<p>【委員】</p> <p>施設マネジメントアクションプラン(素案)での方向性の決定について、地域性などは考慮しているのか。</p> <p>設置目的も大事だが、地区にあると使い易いという実態もある。</p>	<p>【市】</p> <p>設置目的を考えると、スポーツ施設等は、その地区の人だけが利用するものではなく、学校や公民館等の施設は基本的に地区の人が利用する施設であり、そのような観点で考えている。</p>
<p>【部会長】</p> <p>機能廃止は合併地区に多く、支所も縮小され、その次は施設と、地区が衰退していくという不安があるのではないかと。地域の活力維持の方策とセットで話をする必要があると思うが、どのようなスタンスで説明しているのか。</p> <p>財政運営の観点だけであると、行政側の都合と受け止められるのではないかと。</p>	<p>【市】</p> <p>今後の財政運営を考えると、施設を減少させる必要があるという状況について、市の考えを説明し、意見を伺っている。</p>
<p>【委員】</p> <p>地元から、施設運営などを自分たちでやるという意見はないのか。他市では、地元にある程度、お金と裁量を渡しているところもあるが。</p>	<p>【市】</p> <p>借地料について、地権者から地代を下げるといってお話もあったところもある。自分たちでやるという意見があればその方向も検討したい。</p>
<p>【委員】</p> <p>いつまた災害に見舞われるかも分からない。それに対応するためには、施設をいまのまま残していく方向には賛同できない。</p> <p>財政健全化が先で、健全化がなされた後に、残すものや新しく建てるものを検討するべきではないか。</p>	<p>【市】</p> <p>財政再建の取組は着実に進めていく。</p>
<p>【部会長】</p> <p>機能廃止などは、1～2年の猶予期間をみて成果が見られない場合に実施するようなことはできないのか。</p>	<p>【市】</p> <p>機能廃止は、着手できるものから進めていく。機能廃止としていても、活用案があれば検討していく。</p>

	<p>【委員】</p> <p>民営化は効果があると思うが、P F Iについては検討しているのか。</p>	<p>【市】</p> <p>市では、基準を定め一定規模以上の施設整備については、P F I 導入を検討することとしている。今後、P F I を活用する施設が出てくると考えられる。</p>
<p>全体講評</p>	<p>【部会長】</p> <p>平成 30 年度の決算については良好であり、取組の状況についても、特に問題となるものはない。</p> <p>施設管理経費の縮減の取組に関する施設マネジメントについては、地域づくりの観点からも、地域とよく話し合っしてほしいという意見があった。</p> <p>一方で、財政の健全化なくして市民サービス維持は成り立たず、財政再建の取組みは緩めることなく進める必要があるという意見もあったので、今後の取組みに反映させて欲しい。</p>	